

# RELATIVISMUS UND KONTEXTUALISMUS

Festschrift für Henri Lauener

# RELATIVISM AND CONTEXTUALISM

Essays in Honor of Henri Lauener

Herausgegeben von

Edited by

Alex BURRI & Jürg FREUDIGER



Amsterdam - Atlanta, GA 1993

Die Herausgabe der GRAZER PHILOSOPHISCHEN STUDIEN wird von folgenden Institutionen gefördert:

Bundesministerium für Wissenschaft und Forschung, Wien

Abteilung für Wissenschaft und Forschung des Amtes der Steiermärkischen Landesregierung, Graz

Kulturreferat der Stadt Graz

Steiermärkische Sparkasse



Dieser Band wurde gedruckt mit Unterstützung der *Stiftung zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung an der Universität Bern.*

ISBN: 90-5183-542-6

©Editions Rodopi B.V., Amsterdam - Atlanta, GA 1993

Printed in The Netherlands

INHALTSVERZEICHNIS

TABLE OF CONTENTS

Vorbemerkung

Preface

H. G. CALLAWAY: Open Transcendentalism and the Normative Character of Methodology . . . . . 1

After setting out some basic elements in Henri Lauener’s open transcendentalism, in comparison with related views in Quine and Davidson, the two views surveyed converge on a moderately holistic, normative cognitivism in Lauener’s philosophy of science. Though resisting similar conclusions in the name of anti-naturalism, Lauener’s “open transcendentalism” is plausibly construed as a non-reductive naturalism, with important implications for the normative determination of meanings. At the last Lauener’s criticism is yet to come to terms with central questions of the naturalist tradition. Crucial in this is the “principle of continuity” in Dewy’s (non-reductive) naturalism, the relation of fallibilism to the pragmatic continuity of inquiry, and normative consequentialism in the scientific aims, methods, and meanings.

Roger F. GIBSON: Two Conceptions of Philosophy . . . . . 25

Quine’s conception of philosophy, his doctrine of naturalism, is analyzed as springing from a negative side, the rejection of first philosophy, through holism and unregenerate realism, and leading to an affirmative side, the acceptance of science as the ultimate instance. Quine’s position is compared with Lauener’s pragmatic or open transcendentalism, which is conventionalist and explicitly non-naturalistic but in spite of a whole string of differences nevertheless similar to the former. Finally a naturalistic position gains preference because it has more explanatory power and a purely conventionalist account of logic (and mathematics) seems quite unrealistic.

Jürg FREUDIGER: Quine und die Unterdeterminiertheit empirischer Theorien . . . . . 41

Quines These der Unterdeterminiertheit empirischer Theorien, der gemäß es in ihrem theoretischen Gehalt verschiedene, aber dennoch empirisch äquivalente Theorien geben kann, ist nach wie vor mit Unklarheiten behaftet. Eine genaue Analyse der entscheidenden Textstellen zeigt, daß die These offensichtlich nur auf nicht-kompakte Theorienformulierungen angewendet werden kann, daß aber das

Kriterium der Kompaktheit recht schwer zu verstehen ist. Darüberhinaus erweist sich der Ausdruck „empirischer Gehalt“ als ebenso klärungsbedürftig wie „theoretischer Gehalt“. Beide Ausdrücke sind jedoch für das Verständnis der These von entscheidender Bedeutung. Es zeigt sich, daß so dem Versuch einer befriedigenden Interpretation trotz der Modifikationen, die Quine seit der Lancierung der These in *On Empirically Equivalent Systems of the World* vorgenommen hat, beträchtliche Schwierigkeiten im Wege stehen.

David PEARS: The Ego and the Eye: Wittgenstein's Use of an Analogy . . . . . 59

Wittgenstein's critique of solipsism – his attempt to show that solipsism loses its intended meaning on the way to achieving its aspired truth – is reconstructed from its early stages in the *Notebooks 1914-1916* via the 1936 lecture notes to the passages in the *Philosophical Investigations*. The analogy of the geometrical eye and the pointing to it are used to show the connections between the different arguments here involved.

Guido KÜNG: Welterkennen und Textinterpretation bei Roman Ingarden und Nelson Goodman . . . . . 69

Ist die Welt ein Buch? Der Phänomenologe R. Ingarden und der Analytiker W. Goodman haben sich beide sehr eingehend sowohl mit der Philosophie der Literatur wie mit der Ontologie der Wirklichkeit befaßt. Doch ihre Thesen sind sehr verschieden. Für Ingarden ist die reale Welt kein vom Menschen abhängiges Kulturprodukt, dagegen sind für ihn die Kunstwerke merkwürdige rein intentionale Gegenstände, die in ihrer Existenz vom menschlichen Bewußtsein abhängen. Goodman hingegen betont, daß gerade die realen Welten auf merkwürdige Weise vom Menschen gemachte Entitäten seien, während er in seiner Smiotik der Kunst ganz nüchtern nur von konkreten Zeichen und konkreten Dingen spricht.

Barry SMITH: Putting the World Back into Semantics . . . . . 91

To what in reality do true logically simple sentences with empirical content correspond? Two extreme positions can be distinguished in this regard: 'Great Fact' theories, such as are defended by Davidson; and trope-theories, which see such sentences being made true simply by those events or states to which the relevant main verbs correspond. A position midway between these two extremes is defended, one according to which sentences of the given sort are made true by what are called 'dependence structures', or in other words by certain complex concrete portions of reality between the parts of which relations of dependence are defined. Principles governing such de-