

Vorwort 1

Gottlob FREGE: Briefe an Ludwig Wittgenstein aus den Jahren 1914-1920 5
 herausgegeben von Allan Janik, mit einem Kommentar versehen von Christian Paul Berger

Brian McGUINNESS: Wittgenstein's Pre-*Tractatus* Manuscripts 35
 There has recently come to light a list of manuscripts and typescripts with instructions for their disposal, which suggests a number of hypotheses concerning the composition of Wittgenstein's only printed work, the *Tractatus*. In this article an attempt is made at identifying these documents with the help of biographical facts of the period 1914-1918. As a result it becomes highly improbable that many of the notebooks from which the *Tractatus* was composed have been lost. Rather it is suggested that the various stages of the "Prototractatus" can finally be traced on the basis of the now available evidence.

Hidè ISHIGURO: Die Beziehung zwischen Welt und Sprache: Bemerkungen im Ausgang von Wittgensteins *Tractatus* 49
 Theories of understanding and of language use cannot be detached from theories of truth and reference as many have recently attempted to say. Wittgenstein's early picture theory and his theory of reference (*Bedeutung*) is part and parcel of his view on understanding meaningful sentences (*Sätze*), and the use of expressions. His later theory of meaning as use of expressions is inseparable from his view on what kind of objects these expressions refer to. As logical analysis is a quest for definiteness of sense and is not reductionism, not all objects of the *Tractatus* are of one kind. Singular propositions have no privileged role in linking language to the world. Understanding propositions with proper names or with demonstratives imply understanding of general propositions. This does not entail a definite description view of the sense of proper names. It does suggest that demonstrative pronouns are often not used anaphorically and never purely ostensively.

Aldo GARGANI: Wittgensteins ethische Einstellung 67
 Es gibt eine enge Verbindung zwischen Wittgensteins ethischer Einstellung und seiner Ablehnung des philosophischen Theoretisierens. Wittgenstein betrachtet es als Aufgabe des Menschen, in sich selbst mit Mut hinunterzusteigen, um durch eine sprachliche Analyse

seine innere Natur zu enthüllen. Wittgenstein arbeitet den Unterschied zwischen oberflächlichen und tiefergehenden ethischen Einstellungen als sprachphilosophischen Unterschied zwischen *Oberflächengrammatik* und *Tiefengrammatik* heraus. Die von Wittgenstein so bezeichnete Oberflächengrammatik ruft die grammatischen Täuschungen hervor, die für die Sublimierung und Idealisierung der philosophischen Theorien verantwortlich sind.

Colin RADFORD: Wittgenstein on Ethics 85

According to Wittgenstein's mature philosophy, no 'language game' or 'form of life' is inherently philosophically problematic. However real, practical moral problems undermine the objectivity of morality, which as moral beings we cannot abandon. This problem is both philosophical and 'real'. Morality therefore undermines the later Wittgenstein's whole account of philosophy, i.e. its nature, how such problems are resolved, and its relation with the rest of our lives. Perhaps that is why he virtually never mentions Ethics in his writings after 1932-3.

Hans SLUGA: Thinking as Writing 115

Following a suggestion made by Wittgenstein writing is treated as a manifestation of and model for thinking. An analysis of Wittgenstein's own writing as well as that of Plato, Kant, and Nietzsche reveals it as work carried out in multiple episodes of addition, deletion, and (re-)organization. Reflective writing of this kind is, in fact, a process of equilibration between local and global ideas which in philosophical work typically generates problems of coherence and closure. Non-reflective, immediate writing is not primary in philosophy, but characteristically presupposes a process of reflective rehearsal. The classical conception of thinking as an apprehension of thoughts derives from the mistaken idea of the primacy of immediate writing.

Joachim SCHULTE: Stilfragen 143

Anhand eines Vergleichs mit den Stilbegriffen Spenglers und Goethes lassen sich in Wittgensteins Schriften wenigstens drei Bedeutungen des Wortes "Stil" auseinanderhalten: (1) Stil im Sinne einer individuellen, persönlichen Eigenart; (2) Stil im Sinne des Geistes einer Kultur oder Epoche; (3) Stil im Sinne einer zeit- oder kulturtypischen Ausdrucksform, die zwar prägend, aber nicht zwingend verbindlich ist. Eine Erörterung des Stils in den Bedeutungen (2) und (3) zeigt, inwieweit dieser Begriff bei Wittgenstein "relativistisch" — d.h. kultur- und epochegebunden — aufgefaßt wird.

Antonia SOULEZ: Wittgenstein and Phenomenology or: Two Languages for One Wittgenstein 157

There is a Wittgensteinian use of “phenomenology” which is the grammar of the apriori possibility of facts, in contradistinction to an hermeneutical conception of language in the spirit of German phenomenology. Not only does Wittgenstein refer, as early as 1929, to such a “language” as opposed to a Husserlian “doctrine” of intuiting the phenomenal apriori, but he keeps using the term in a positive manner which does not allow us to declare that from the *Tractatus* to the early thirties Wittgenstein shifted from a kind of ineffabilist phenomenalism to physicalism. Rather the author of the *Philosophical Remarks* aims at freeing “phenomenology” from the earlier assumption of an atomistic basis providing a “primary language”. Yet, Wittgenstein says in the same period that there is and there is not any confrontation with the given. Two ways of speaking about the connection between language and reality according to what is to be understood by “verifying” a sentence make Wittgenstein remain the same from one conception to the other.

Rosaria EGIDI: Phänomenologie und Grammatik in Wittgenstein 185

Die Aufgabe, die diese Arbeit sich stellt, ist, zwei entscheidende Momente in der Entwicklung der philosophischen Psychologie Wittgensteins zu verdeutlichen. Darüber hinaus wird versucht, einige Hinweise auf Material zu geben, das bei einer weitgreifenden und gründlicheren Rekonstruktion dieser Momente zu berücksichtigen wäre: (A) das Moment der phänomenologischen “Versuchung” im Kontext der ersten und mittleren Phase des Wittgensteinschen Denkens und (B) das Moment der grammatischen Wende, die seine spätere Deutung der visuellen Phänomene einleitet und die sich als die Ausarbeitung seiner antipsychologischen Erkenntnistheorie erweist.

Kerstin STÜSSEL: Wittgensteins Vorwort “im Januar 1945”. Quellenkritik und Interpretation 207

Der “im Januar 1945” datierte Text darf nur dann als Vorwort der 1953 publizierten Fassung der “Philosophischen Untersuchungen” betrachtet werden, wenn nachzuweisen ist, daß Wittgenstein selbst diesen Text zum Vorwort der gedruckten Version bestimmt hat. Nimmt man dies versuchsweise an, so sollen die *Philosophischen Untersuchungen* dem Leser einen Gesamteindruck eines “Gedankengebiets” vermitteln, in dem die “Ergebnisse” verschiedener “Untersuchungen” versammelt sind. Die nach Gegenständen geordnete

Zusammenfassung dieser Ergebnisse ist schwierig, weil die Gegenstände jeweils in verschiedenen Untersuchungen behandelt werden, und gleicht deshalb einer Reise "kreuz und quer". Da jedoch nicht die Zusammenfassung, sondern das Konglomerat der Untersuchungsergebnisse dokumentiert werden soll, muß der Leser wie aus einem "Album" einen Gesamteindruck des "Gedankengebiets" erschließen und darf sich nicht auf die isolierte Betrachtung einzelner Textelemente beschränken.

Johannes BRANDL: Was heißt vollständige Verifikation? 227

Wittgenstein meint, nur ein endliches Verifikationsverfahren könne einem Satz Sinn verleihen. Darin unterscheidet er sich sowohl vom alten Verifikationismus des Wiener Kreises als auch von neueren Bedeutungstheorien, die den Satzsinne durch die Bedingungen des berechtigten Behauptens erklären wollen. Es wird gezeigt, daß beide Positionen in einen Regreß münden, sobald sie Wittgensteins Forderung nach vollständiger Verifizierbarkeit ernst nehmen. Weder der epistemische Begriff des "endgültigen" Verifizierens noch der semantische Begriff der "ausgezeichneten" Verifikation kommen ohne einen externen Bezugspunkt wie Wahrheit oder Rationalität aus. Da Wittgenstein jedes Verbindungsglied ablehnt, das noch zwischen den Satz und seine Verifikation treten kann, bleibt für ihn als Ideal der Vollständigkeit nur der Punkt, an dem sich die Erklärungskraft einer zur Demonstration vorgeführten Verifikation erschöpft. Zur Erläuterung dieser Position wird auf die Tractatus-These der internen Relationen und auf das Argument des Regel-folgens zurückgegriffen.

David PEARS: Rule-following in *Philosophical Investigations* 249

The negative part of Wittgenstein's treatment of rule-following in the *Philosophical Investigations* is a critique of Platonic theories of meaning. The main argument, summarized in §§ 201-202 is a reductio: if Platonism were true, the difference between obeying and disobeying a linguistic rule would vanish. For Platonism requires the rule-follower to have in his mind something which will completely determine in advance all the correct applications of a descriptive word, but this is a requirement that could not be conceivably satisfied. — The analogy which Wittgenstein finds for the Platonist's "super-idealization" of the rule-follower's mental equipment — the analogy of the "machine-as-symbol" (§§ 193-194) indicates the connection between his treatment of this topic and his philosophy of mathematics.

Guido FRONGIA: Wittgenstein on Breaking Rules 263

Among the rules which govern the “language-games” discussed by Wittgenstein there are some which seem to have particular functions which can be more effectively brought to light by considering the logical and pragmatic effects of their breakage. Indeed, if we extend progressively the analysis of possible breakages of such rules from particular language-games to broader and broader areas of language, we arrive at a point where (as happened in the *Tractatus*) it seems possible to draw a limit between what, in general terms, is endowed with sense, and what is devoid of it. This possibility, offered by a “rule-breaking” approach, also opens a promising perspective from which to look afresh at some classical problems connected with skepticism.

John McDOWELL: One Strand in the Private Language Argument 285

In reflecting about experience, philosophers are prone to fall into a dualism of conceptual scheme and pre-conceptual given, according to which the most basic judgments of experience are grounded in non-conceptual impingements on subjects of experience. This idea is dubiously coherent: relations of grounding or justification should hold between conceptually structured items. This thought has been widely applied to ‘outer’ experience; at least some of the Private Language Argument can be read as applying it to ‘inner’ experience. In this light, Wittgenstein’s suggestion that a sensation is ‘not a something’ seems infelicitous. The main point of this reading of Wittgenstein is in Richard Rorty’s *Philosophy and the Mirror of Nature*; but Rorty locates the point in the context of a subtle materialism, and a ‘communitarian’ substitute for first-person authority, which seem non-Wittgensteinian.

E.K. SPECHT, N. ERICHSEN, K. SCHÜTTAUF: Die Empfindungen des Anderen. Ein Disput zwischen Cartesianer und Wittgensteinianer305

Cartesianer und Wittgensteinianer diskutieren über die logischen Grundlagen der Empfindungssprache. Mit einem Gedankenexperiment suggeriert der Cartesianer die Notwendigkeit, “private Objekte” anzunehmen. Der Wittgensteinianer deckt die “grammatische Täuschung” auf, der der Cartesianer dabei unterliegt. Nun sucht dieser, seinen Ansatz zu retten, indem er die Empfindungen des anderen als “theoretische Entitäten” (etwa im Rahmen der Hirnphysiologie) konstruiert: Neucartesianismus. Bestimmte empirische

Befunde könnten ihn dabei aber in das Dilemma bringen, entweder seine Theorie oder seine "natürliche Einstellung" zum anderen Menschen aufzugeben. Allerdings bleibt auch dem Wittgensteinianer ein ähnliches Dilemma letztlich nicht erspart.

S. Stephen HILMY: Wittgenstein and Behaviourism 335

Many have interpreted Wittgenstein as advocating a form of behaviourism. Through an examination of Wittgenstein's own remarks about behaviourism, and further textual evidence from his notebooks, it is shown that categorizing Wittgenstein as a 'behaviourist', of whatever ilk, serves not merely to obstruct an appreciation of his thinking, but perversely to distort Wittgenstein's views by flying in the face of the central critical thrusts of his later philosophy.

Rudolf HALLER: Bemerkungen zur Egologie Wittgensteins 353

In Wittgensteins früher Ich-Lehre wird die Existenz eines metaphysischen Subjekts, eines von Gott und Welt unabhängigen Ich angenommen, das nicht nur als eine Grenze ontologisch bestimmt wird. Wittgensteins spätere Frage nach dem "diametralen Gegenteil des Solipsismus" gibt einige Rätsel auf: Es kann kein Realismus sein. Was ist es sonst? Wittgensteins Betrachtungen der Jahre nach 1929 ändern die Gesichtspunkte der Interpretation. Unmittelbare Erfahrungen sind so wenig personbezogen wie der Hinweis auf ein Subjekt notwendig ist für die Beschreibung einer Erfahrung. Wittgensteins anti-cartesischer Standpunkt wird dadurch deutlich gemacht, daß er zwei Wege probiert, die Unwichtigkeit des Ausdrucks "ich" aufzuzeigen: erstens, den Weg der Elimination des Ich, zweitens, den Aufweis der Bedeutungslosigkeit der egozentrischen Perspektive, die keinen ausgezeichneten Platz in der Weltbeschreibung einnimmt.

J.C. NYIRI: Wittgenstein and the Problem of Machine Consciousness 375

For any given society, its particular technology of communication has far-reaching consequences, not merely as regards social organization, but on the epistemic level as well. Plato's name-theory of meaning represents the transition from the age of primary orality to that of literacy; Wittgenstein's use-theory of meaning stands for the transition from the age of literacy to that of a second orality (audio-visual communication, electronic information processing). On the basis of a use-theory of meaning the problem of machine conscious-

ness, to which the later Wittgenstein again and again returned, is capable of a non-essentialist solution: appropriate changes in our form of life might well entail a radically different psychological language-game.

Avrum STROLL: Wittgenstein's Nose 395

J.J. Gibson claims that one who is looking at Niagara Falls is seeing it directly, whereas one who is looking at a *picture* of Niagara Falls is seeing it indirectly or mediately. Gibson's cognitivist critics claim that all perception is mediated and that "external objects" are never seen directly. Each side takes the debate to be a scientific issue. But following Wittgenstein's "nose" for detecting philosophical intrusions into what do not appear to be philosophical debates, the author shows how such elements play a decisive role in influencing the character of the argument. When the issue is seen from this perspective it can also be seen why both sides are mistaken in their claims.

Eddy ZEMACH: Wittgenstein on Meaning 415

Wittgenstein is usually taken to have held that the use of a term is not mentally constrained. That is utterly wrong. A use of language unconstrained by meaning is attributed by him to "meaning-blind" or "aspect-blind" creatures, not to us. We observe meaning when an aspect dawns on us; meaning is the impression (*Eindruck*) of a term as fitting something; hence, unlike pain, it cannot stand alone. That is a mentalistic theory of meaning: use is determined by images (*Vorstellungen*) that play semantic roles in virtue of their aesthetic properties. Although a term may be arbitrarily interpreted, aesthetic reasons determine which interpretation be seen as right for it.