

INHALTSVERZEICHNIS

TABLE OF CONTENTS

Abhandlungen

Articles

Dale JACQUETTE: Meinong's Theory of Defective Objects. . . . . 1  
 Meinong's theory of defective objects in *On Emotional Presentation* is ambiguous in ways which give rise to a dilemma. It is not clear whether or not defective objects are supposed to be a special kind of intentional object. If they are intentional objects, then a strengthened version of Mally's paradox about self-referential thought can be given which contradicts the intentionality thesis. But if they are not intentional objects, then thoughts with defective objects themselves constitute immediate counter-examples to the intentionality thesis. In either case, the theory of defective objects cannot be made logically consistent with both the possibility of self-referential thought and the intentionality thesis in its full generality.

Hans INEICHEN: Intentionalität und Sprache. Psychologische oder sprachliche Charakterisierung der intentionalen Beziehung?. . . . . 21  
 Der theoretische Sinn von "intentional" wird vom praktischen unterschieden. Brentano vermag nicht zu erklären, was er unter "intentionaler Inexistenz eines Gegenstandes", d.h. "immanenter Gegenständlichkeit" versteht. Erst Husserl erklärt innerhalb seiner Analyse intentionaler Akte, was Brentano mit "intentionaler Beziehung" gemeint hat. Dabei zeigt sich, daß Bedeutungsintentionen auf Sprache bezogen sind. Husserl aber übersieht, daß intentionale Verben Dispositionsverben sind; der Zusammenhang zwischen sprachlichem Verhalten und Dispositionen bleibt ungeklärt. Aus Husserls Analyse lassen sich leicht die Kriterien gewinnen welche Chisholm u.a. als sprachliche Kriterien für intentionale Sätze vorgeschlagen haben. Weder diese Kriterien noch ein von Tugendhat vorgeschlagenes Kriterium reichen aus, intentionale von nichtintentionalen Sätzen zu unterscheiden.

Heinz-Dieter HECKMANN: Zur Ontologie der ersten Person: Theorien des intentionalen Selbstbezuges . . . . . 43  
 Die Struktur des unmittelbaren epistemischen Selbstbewußtseins läßt sich am besten unter Zugrundelegung und Entfaltung folgen-

der Annahmen explizieren: (i) Es gibt mentale Substanzen. (ii) Es gibt wahrheitswerttransparente Cogitopropositionen oder Cogitosachverhalte. (iii) Jedes Ich kann seine und nur seine es betreffenden Cogitopropositionen fassen, womit es ipso facto ein unmittelbares Wissen um sich selbst hat. Dieses unmittelbare selbstreflexive Wissen kann in assertorischen Sätzen seinen Ausdruck finden. (iv) Die andere Iche betreffenden Cogitopropositionen können diesen Ichen nur mit Hilfe quasiindikatorischer Mittel zugeschrieben werden. Jedes Ich kann wenigstens eine Entität per se individuieren, nämlich sich selbst. Per se Individuation anderer Iche ist nur dann möglich, wenn jedem Ich nicht nur Cogitopropositionen, sondern auch es und nur es betreffende Propositionen zugeordnet werden, die von ihm selbst, aber auch von anderen gefaßt bzw. gewußt werden können.

- Joachim BUHL: Zur Intensionalität prädikatenlogischer Sprachen erster Stufe. . . . . 69  
 Eine prädikatenlogische Sprache erster Stufe sowie eine modallogische Sprache werden aufgebaut und miteinander verglichen. Für jede dieser Sprachen werden drei verschiedene modelltheoretische Interpretationsmethoden vorgeführt. Es wird gezeigt, daß, wenn man die prädikatenlogischen Sprachen als Versuche ansieht, Teile der Umgangssprache zu formalisieren, sie alle wesentlichen Eigenschaften intensionaler Sprachen aufweisen. . . . .
- Bertil ROLF: Körner on Vagueness and Applied Mathematics . . . . . 81  
 Körner's notion of vagueness, its relation to ostension and the alledged gulf between logic and experience are examined. Ostension is seen not to cause vagueness – there are precise concepts of mathematics which can be ostensively introduced. A distinction is drawn between classical logic not applying to the vague world and not applying to the vague language. The claims about logic and the vague world are unverifiable claims about existence. Körner's attempt to eliminate the seeming incompatibility between vague language and logic leads to a Protagorean relativism which is rejected. It is denied that the incompatibility between vagueness and classical logic causes a gulf between two sublanguages; instead, ordinary language is held to contain both and so to be inconsistent.
- Stephan KÖRNER: Reply to Dr. Rolf. . . . . 109  
 The *Reply* to Dr. Rolf's essay makes the following main points: (1) The logic of inexactness has the same syntax as Kleene's three-valued logic. Its semantics is different in that the third truth-value can by choice be correctly turned into either truth

or falsehood. (2) The definition of resemblance classes includes, but is not exhausted by, ostensive rules. (3) The application of classical mathematics to sense-experience consists in the limited identification of non-isomorphic structures. (4) There are exact perceptual and vague mathematical concepts. (5) The distinction between *my* categorial framework, *a* categorial framework and *the true* categorial framework, if any, is neither relativistic nor absolutistic.

Thomas POGGE: The Interpretation of Rawl's First Principle of Justice 119  
 John Rawl's thesis that social institutions are primarily required to maintain certain basic liberties is analyzed and interpreted within the context of his contractarian conception of justice. This serves to elucidate the appropriate concept of a basic liberty. It also reveals a triad of fundamental values – appealed to in *A Theory of Justice*, and here labeled Freedom, Equality, and Participation – on the basis of which one might specify what rights and freedoms should count as basic by Rawlsian lights: integrity of the person; non-exclusion; non-discrimination; democratic self-determination; conscience, speech, association; the rule of law; and a limitation on social and economic inequalities. A final section compares these proposals with some major U.N. and European human rights documents.

Joseph TOLLIVER: Basing Beliefs on Reasons . . . . . 149  
 I propose to analyze the concept of basing beliefs on reasons. The concept is an important one in understanding the so-called “inferential” or “indirect” knowledge. After briefly stating the causal analyses of this concept given by D.M. Armstrong and Marshall Swain I will present two cases which show these analyses to be too strong and too weak. Finally, I will propose an analysis which avoids these twin difficulties.

Besprechungen

Review Articles

Joseph AGASSI: Towards a Rational Anthropology, The Hague: Martinus Nijhoff 1977. (John WETTERSTEN). . . . . 163  
 Nicholas RESCHER: Leibniz's Metaphysics of Nature. A Group of Essays, Dordrecht: Reidel 1981. (Werner SAUER) . . . . . 175  
 Hans BURKHARDT: Logik und Semiotik in der Philosophy von Leibniz, München: Philosophia 1980. (Hide ISHIGURO) . . . . . 195

Peter INWAGEN (ed.): Time and Cause. Essays Presented to Richard Taylor, Dordrecht: Reidel 1980. (Gerhard SCHURZ) . . . . .	201
Buchnotizen	Critical Notes
W.H. NEWTON-SMITH: The Structure of Time, London: Routledge & Kegan Paul 1980. (Andreas BARTELS) . . . . .	223
Ernst TOPITSCH und Gerhard STREMMINGER: Hume, Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft 1981. (Hartmut KLIEMT) . . . . .	228
Risto HILPINEN (ed.): Rationality in Science. Studies in the Foundations of Science and Ethics, Dordrecht: Reidel 1980. (Wolfgang GRASSL) . . . . .	233
Franz BRENTANO: Geschichte der mittelalterlichen Philosophie im Christlichen Abendlande. Aus dem Nachlaß herausgegeben und eingeleitet von Klaus Hedwig, Hamburg: Felix Meiner 1980. (Wolfgang L. GOMBOCZ) . . . . .	236
Simo KNUUTTILA (ed.): Reforging the Great Chain of Being. Studies in the History of Modal Theories, Dordrecht: Reidel 1981. (Wolfgang L. GOMBOCZ) . . . . .	239
Pierre JACOB: L'empirisme logique. Ses antecedents, ses critiques, Paris: Editions de Minuit 1980. (Wolfgang GRASSL) . . . . .	242
David F. LINDENFELD: The Transformation of Positivism: Alexius Meinong and European Thought, 1880-1920, Berkely-Los Angeles-London: University of California Press 1980. (Rudolf HALLER) . . . . .	244
Joseph SPECK (Hrsg.): Handbuch wissenschaftstheoretischer Begriffe, 3 Bde., Göttingen: UTB/Vandenhoeck & Ruprecht 1980. (Keith LEHRER) . . . . .	246